

Pobreza multidimensional. Dimensiones y elementos de política económica²⁴

Por: Jaime Eduardo Reyes Martínez²⁵

Resumen

El artículo muestra brevemente la ruta de estudio de la pobreza desde las perspectivas del ingreso, las necesidades básicas insatisfechas y la privación relativa; se resalta la elaboración de los Índices de Pobreza Humana e Índice de Pobreza Multidimensional. Además, se realiza un breve estado del arte para la investigación en pobreza al utilizar el Índice de Pobreza Multidimensional en Bogotá. Así mismo, nos ocupamos del Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia, para lo cual se reseña cada una de sus dimensiones y características.

Palabras claves: Pobreza multidimensional. Índice de Pobreza Humana. Índice de Pobreza Multidimensional.

Introducción

Desde el año 2011, el Gobierno de Colombia decidió medir la pobreza y analizarla mediante dos herramientas consideradas complementarias: disponibilidad de ingresos de los hogares, y el índice de Pobreza Multidimensional. Esta última metodología se basa en los datos disponibles sobre hábitos de consumo de la población colombiana (Información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del DANE, 2011).

²⁴ Apuntes para una investigación en Pobreza Multidimensional. Junio de 2013.

²⁵ Economista, magíster en Desarrollo Rural, especialista en Administración y en Ciencia Política. Profesor universitario.

El Índice de Pobreza Multidimensional, IPM, mide la educación de los hijos, su calidad y extensión, el trabajo infantil, el desempleo e informalidad, el acceso al aseguramiento de la salud y condiciones de vivienda, de una familia. Además, mide la cantidad de ingresos de las familias. “Si cinco personas en la familia trabajan y cada una gana un ingreso bajo, lo que se combina con coberturas educativas universales, atención de la salud en la mayoría de los hogares y mejora en las condiciones de vivienda, pues se reduce la pobreza en que viven” (Kalmanovitz, 2012, p.1).

El Índice de Pobreza Multidimensional es un instrumento utilizado por el Gobierno nacional para identificar a aquellos beneficiarios potenciales de ser catalogados como no pobres. Por esto, realizar un estudio y análisis sobre la pobreza, y en particular bajo el enfoque multidimensional, permite mejorar el diseño de las políticas públicas establecidas para superar la pobreza y alcanzar el desarrollo, ya que determina cuáles son las dimensiones más o menos deficientes.

1. Estudio de pobreza

El estudio de la pobreza se ha realizado desde tres perspectivas: el ingreso, la categoría de las Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI, y la privación relativa, “que establece una visión más global de la persona y que define la pobreza desde las capacidades más o menos plenas de las personas para desarrollarse” (PNUD, 2010, p.105).

El desarrollo académico de los métodos para determinar los niveles de pobreza se han presentado en torno a la renta y al consumo; en otras palabras, se ha estudiado la pobreza bajo la capacidad efectiva de satisfacer o no las necesidades. El estudio desde la categoría del ingreso produce distorsiones en la medición continuada de pobreza, debido a los casos de temporalidad laboral; mientras que el estudio desde el punto de vista del gasto, es más preciso debido a las estrategias utilizadas por las familias en relación con los niveles de consumo.

Amartya Sen (2000) a principios de los años ochenta determinó que la pobreza se podía establecer mediante dos métodos: el indirecto y el directo. El primero se basa en los ingresos con los que disponen las personas u hogares y que permite establecer si estos pueden adquirir los bienes y servicios mínimos, y el segundo método se apoya en los resultados sobre la satisfacción real de las necesidades, es decir, del consumo real de las personas u hogares.

Bajo los anteriores supuestos, se elaboraron varios índices de pobreza: el de Sen o Índice de Pobreza Humana, IDH, y el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM.

La pobreza humana analiza la situación de pobreza en el mundo y propone el índice de pobreza humana como indicador de pobreza propio del enfoque de desarrollo humano. Se postuló una medida de pobreza que cumpla con los tres axiomas siguientes: a) que sea dependiente solo de las rentas de los pobres, es decir, que las rentas de los no pobres y los cambios que se produzcan en ellas sean irrelevantes; b) que aumente cuando la renta de los pobres disminuya; c) que sea sensible a los cambios en la distribución de los pobres (Dubois, 2005, s. p.).

El Índice de Pobreza Humana se desarrolló bajo los parámetros del método de identificación de la metodología AF, propuesto por Alkire y Foster (citados por Angulo, Díaz y Pardo, 2011). “En primer lugar se establece un punto de corte en cada dimensión para identificar las personas con privación en cada dimensión. En segundo lugar, se define un punto de corte que determina el número de privaciones que debe enfrentar una persona para ser considerada pobre” (p.7).

Este método es muy útil cuando el número de dimensiones es alto, porque permite establecer “un punto de corte intermedio entre al menos una privación y todas las privaciones” (Angulo, Díaz y Pardo, 2011, p.7).

El Índice de Pobreza Multidimensional es una nueva forma de medir la pobreza, el cual plantea una visión multidimensional de las personas que viven en este estado:

Considera las privaciones que experimentan las personas pobres, así como el marco en que éstas ocurren. El índice identifica una serie de privaciones en las mismas tres dimensiones del IDH y muestra el número de personas que son pobres (que sufren privaciones) y el número de privaciones con las que usualmente vive una familia pobre. Es posible agrupar el índice por región, grupo étnico, dimensión de la pobreza y otras categorías, por lo que representa una herramienta muy útil para los encargados de formular políticas (PNUD, 2011, p.105).

2. Breve estado del arte para la investigación en pobreza utilizando el IPM

La pobreza se ha medido durante años mediante índices unidimensionales, como el índice de pobreza por ingreso, y multidimensionales como el NBI, de Necesidades Básicas Insatisfechas, el Índice de Condiciones de Vida, ICV, Índice de Desarrollo Humano, IDH, que limitan la comprensión del fenómeno como quiera que solamente el índice de NBI fuera diseñado para medir la pobreza. Dicha limitación, además de disminuir la capacidad de comprensión del

fenómeno, ha restringido la formulación de políticas públicas eficientes que disminuyan la pobreza en las familias.

A este respecto, los paradigmas han evolucionado desde las concepciones más liberales de la economía que asociaban de manera unidimensional la idea del crecimiento económico con el enriquecimiento de una sociedad y su consecuente bienestar hasta las teorías en las que se incorporan de manera dinámica, factores de la pobreza relacionados con la comprensión del desarrollo humano (Alcaldía Mayor de Bogotá. 2011, p.4).

La Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad, en 2006, afirmó que:

Al ser el resultado de promedios generales, el IDH no indica mucho sobre las condiciones de las personas más pobres en un país o las desigualdades que existen en los logros de desarrollo humano entre la población. Es por esto, y con el propósito de captar otras dimensiones del desarrollo humano, que el PNUD también ha desarrollado el Índice de Pobreza Humana (IPH), centrado en la proporción de personas que vive bajo cierto umbral en relación con aspectos básicos de desarrollo humano, tiene como componentes la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 40 años, la tasa de alfabetización de adultos y, para medir la capacidad de tener un nivel de vida digno, el porcentaje de personas sin acceso sostenible a una fuente de agua mejorada y el porcentaje de niños menores de cinco años con peso insuficiente para la edad (p.15)²⁶.

Gracias al trabajo de los economistas como Amartya Sen (2000), en el desarrollo del enfoque del desarrollo humano como un proceso mediante el cual se amplía la gama de opciones de las personas. En todos los niveles de desarrollo, las tres opciones esenciales son: que la gente viva una vida larga y sana, que tenga conocimientos y acceso a los recursos necesarios para alcanzar un nivel de vida decoroso. El Banco Mundial estableció el Índice de Desarrollo Humano, luego el Índice de Pobreza Humana, IPH, siendo posteriormente modificado por el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM.

²⁶ Para leer a profundidad, consultar López Castaño, H. & Núñez Méndez, J. (2007).

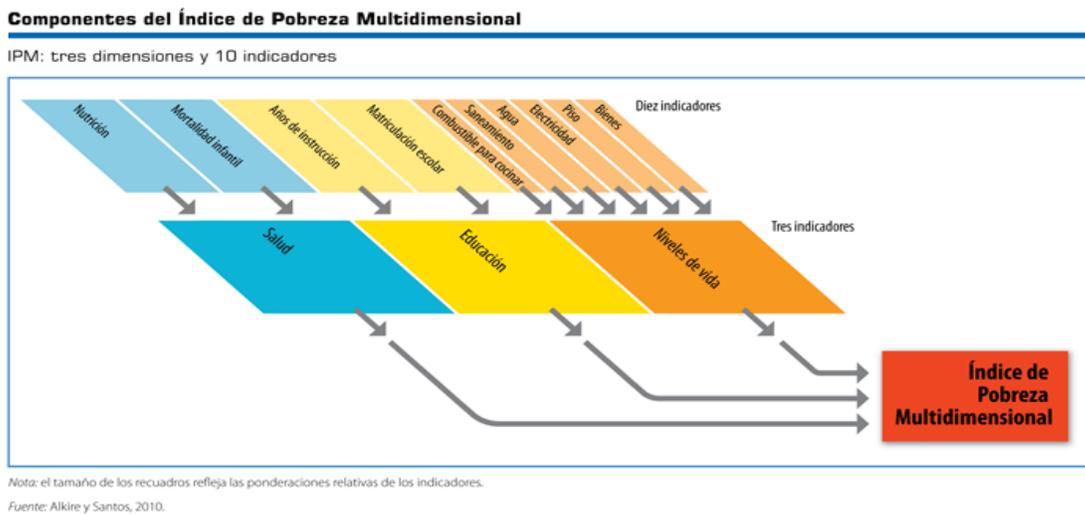
El IPH fue desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, y se construyó sobre la base del concepto de *capacidad* elaborado por Amartya Sen como se indica en el informe de desarrollo humano elaborado por el PNUD en 2010. Desde este concepto, la pobreza se entiende como la negación de opciones y oportunidades para una vida aceptable. El IPH intenta medir el concepto del desarrollo humano y para ello trabaja en los grupos de personas cuyas opciones tienen restricciones en cada una de las tres dimensiones utilizadas por el Índice de Desarrollo Humano. Posteriormente, en la evolución del índice se llegó al Índice de Pobreza Multidimensional:

El cual fue desarrollado por el Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI). Este es un indicador que refleja el grado de privación de las personas en un conjunto de dimensiones. La medida permite determinar la naturaleza de la privación (de acuerdo con las dimensiones seleccionadas) y la intensidad de la misma.

El IPM es la combinación del porcentaje de personas consideradas pobres, y de la proporción de dimensiones en las cuales los hogares son, en promedio, pobres (DPN, 2011, p.1).

La Figura 1 muestra las tres dimensiones y los diez indicadores usados para la elaboración del Índice de Pobreza Multidimensional; las dimensiones son salud, educación y niveles de vida, los cuales guardan una relación con las capacidades definidas para el desarrollo humano, vida larga y saludable, logro educativo e ingreso.

Figura 1. Componentes del Índice de Pobreza Multidimensional



Fuente: Alkire y Santos (2010).

Este índice ya ha sido utilizado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y la Alcaldía de Bogotá para conocer la pobreza multidimensional en el país y en la ciudad capital. El propósito de este es “medir las carencias o privaciones que enfrentan simultáneamente personas u hogares de una sociedad, teniendo en cuenta que una sola carencia no necesariamente implica vivir en pobreza. En este apartado, se describe el procedimiento básico para el cálculo del indicador” (Alcaldía Mayor de Bogotá. 2011, p.16).

Roberto Carlos Angulo Salazar, y otros investigadores, en 2011, realizaron un estudio para el Departamento Nacional de Planeación (DNP) sobre la pobreza multidimensional para Colombia durante el periodo 1997-2010. En este, encontraron que en dicho periodo se redujo la pobreza multidimensional y que persisten grandes desequilibrios entre la población pobre y la no pobre, al observarse grandes diferencias regionales.

“Con el propósito de mejorar la información de la pobreza municipal en Colombia, se construyó una *proxy* del IPM usando datos del Censo 2005. Esto ha permitido la construcción de nuevos mapas de pobreza para Colombia y su información se ha convertido en insumo para la construcción de fichas de focalización geográfica” (Angulo, Díaz y Pardo, 2011, p.10).

Los principales resultados del IPM para Colombia han sido encontrados a través de las investigaciones del DNP:

Las estimaciones realizadas por el DNP incluyen resultados para 1997, 2003 y 2008 con base en la información de la Encuesta de Calidad de Vida. Los resultados indican una reducción de la pobreza multidimensional a nivel nacional y por dominios durante el período de análisis. El porcentaje de personas pobres por IPM a nivel nacional se redujo en 25 puntos porcentuales entre 1997 y 2008, al pasar de 60% a 35% en este periodo. En la zona urbana se registró una incidencia de pobreza multidimensional de 27% en 2008, 23 p.p. inferior a la registrada en 1997, mientras que en la zona rural la incidencia fue de 61%, más de dos veces el porcentaje de personas pobres en la zona urbana (DNP, 2011, p.3).

La Alcaldía Mayor de Bogotá también adelantó un estudio de la pobreza en dicha ciudad con base en el Índice de Pobreza Multidimensional, y llegó a las siguientes conclusiones:

A lo largo del análisis se destacó la dimensión de trabajo y sus indicadores como el factor más influyente en la pobreza de la ciudad y de sus localidades. Así mismo, el ascenso de la condición de informalidad que se agudiza en los hogares pobres de la ciudad. De otra parte, se observó que la educación y la salud son dimensiones que varían al interior de las localidades y su análisis evidencia que puede existir lo que se conoce como la pobreza oculta incluso en localidades que comúnmente se ven estables en la mayoría de aspectos socioeconómicos, como en el caso de Chapinero y Teusaquillo, las cuales se ven fuertemente afectadas, especialmente en los hogares pobres. En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud, se identificó que la mayoría de hogares de la ciudad y hogares pobres están provistos aun cuando en la variable de rezago escolar afecta de forma importante la dimensión, con lo cual el análisis permite focalizar de mejor manera la problemática y conocer su magnitud. Por último, los resultados frente a la dimensión de acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, muestran que son en su mayoría cubiertos satisfactoriamente en la ciudad y en todas las localidades, tanto para los hogares en general como para los hogares pobres y que las privaciones en este aspecto afectan a un porcentaje bajo de hogares (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2011, p.49).

3. Índice de pobreza multidimensional

Colombia, bajo el liderazgo del DNP, construyó un Índice de Pobreza Multidimensional para el país, al basarse en el IPM de Oxford.

Consciente de las virtudes expuestas del IPM y de la necesidad de acercarse aún más a la comprensión de la pobreza a nivel nacional, el Departamento Nacional de Planeación –DNP–, presentó en el año 2010, la adaptación del Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia, cuyo cálculo implicó realizar una aplicación del indicador a las características propias del país en relación a las condiciones de vida y la información disponible (Alcaldía Mayor de Bogotá. 2011, p.14).

El DNP elaboró el IPM municipal con el fin de determinar de manera geográfica aquellos municipios menos pobres dentro del universo de pobres, y aunque realizó una focalización regional, el detalle sobre el municipio de Ibagué falta por ser estudiado.

La metodología propuesta para Colombia se compone de cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, salud, trabajo, y acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda. El índice utiliza una estructura de

ponderación anidada, en la que cada dimensión tiene el mismo peso y cada variable tiene el mismo peso al interior de cada dimensión (Angulo, Díaz y Pardo, 2011, p.14).

A continuación se presenta la Figura 2: Dimensiones y variables del Índice de Pobreza Multidimensional, la cual muestra las cinco dimensiones definidas en Colombia para explicar el fenómeno de pobreza multidimensional: educación, niñez y juventud, trabajo, salud y vivienda y servicios públicos.

Figura 2. Dimensiones y variables del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM



Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2011.

La definición de las dimensiones, los indicadores y los puntos de corte del IPM en Colombia se realizó con base en los siguientes elementos: revisión de las variables de uso frecuente en otros indicadores aplicados en Latinoamérica; la Constitución Política de Colombia, la revisión de la literatura sobre dimensiones y variables prioritarias de uso frecuente en los índices multidimensionales aplicados a Colombia (NBI, ICV, SISBEN III); la relación directa con la política social del Gobierno Nacional; los estudios de voces de los pobres para Colombia; los umbrales definidos por los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM Colombia) y por las políticas sectoriales respectivas; la disponibilidad de información en una sola fuente estadística (Encuestas de Calidad de Vida del DANE) y finalmente, la discusión con expertos y responsables sectoriales (Angulo, Díaz y Pardo, 2011, p.14).

A continuación se reseña cada una de las dimensiones y sus características, según la investigación realizada por Angulo, Díaz y Pardo, sobre el IPM para Colombia 1997-2010, y orientada por el DNP en el 2011, p.16-21.

[3.1] Condiciones educativas del hogar

[3.1.1] *Bajo logro educativo.* Se mide a través de la escolaridad promedio de las personas de 15 años y más en el hogar. Se considera que un hogar está privado cuando el promedio del logro educativo de las personas de 15 años y más que lo componen es menor a 9 años escolares. Para el cálculo del promedio, si una persona solo alcanzó preescolar se asume que tiene cero años de escolaridad. Cuando en el hogar no se reportan personas de 15 o más años, el hogar se considera en privación.

[3.1.2] *Analfabetismo.* Este indicador se define como el porcentaje de personas de 15 años y más en un hogar que saben leer y escribir. Se consideran como privados aquellos hogares donde menos del 100% de las personas de 15 años y más saben leer y escribir; es decir, en donde al menos una persona de 15 años o más no sabe leer y escribir. Cuando en el hogar no se reportan personas de 15 o más años, el hogar se considera en privación.

[3.2] Condiciones de la niñez y la juventud

[3.2.1] *Inasistencia escolar.* El indicador se calcula como la proporción de niños en edad escolar (de 6 a 16 años) en un hogar que asisten a un establecimiento educativo. De acuerdo con este indicador se considera que un hogar está privado si menos del 100% de los niños entre 6 y 16 años asiste al colegio. Si en el hogar no hay niños en edad escolar, el hogar no se considera en privación de asistencia escolar.

[3.2.2] *Rezago escolar.* El rezago escolar se define como la diferencia entre el número de años normativos y años aprobados por un niño entre 7 y 17 años de edad. Los años normativos están definidos en el Plan Sectorial de Educación 2006-2010 del Ministerio de Educación Nacional, donde se establece para cada edad el número de años aprobados que debería tener el individuo, así: El punto de corte se fijó teniendo en cuenta las edades objetivo del Plan Sectorial de Educación 2006-2010 del Ministerio de Educación Nacional, y las competencias básicas que las personas adquieren en la básica primaria (1° a 5° grado) y durante la básica secundaria (6° a 9° grado) necesarias para lograr, entre otros, una buena inserción.

Con base en lo anterior, el indicador se calcula como el porcentaje de niños entre 7 y 17 años que no tiene rezago escolar. Se considera que un hogar tiene privación en la variable si alguno de los niños entre 7 y 17 años tiene rezago escolar. En otras palabras, el resultado deseado es 100% de

los niños en el hogar sin rezago escolar. En los casos en que no hay niños entre 7 y 17 años en el hogar, se considera que este no enfrenta rezago escolar, es decir que no está en privación.

[3.2.3]. *Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia.* Este indicador contempla el porcentaje de niños de 0 a 5 años en el hogar que tiene acceso a los servicios para el cuidado infantil (salud, nutrición, cuidado y educación inicial) de manera simultánea. Se considera que un hogar enfrenta privación en esta variable si al menos uno de los niños entre 0 y 5 años del hogar no tiene acceso simultáneo a los servicios para el cuidado integral de la primera infancia. De tal forma, un hogar no enfrenta privación cuando los niños menores de 5 años en el hogar asisten la mayor parte del tiempo entre semana a un hogar comunitario, guardería o preescolar o permanecen al cuidado de un adulto responsable; están asegurados a una entidad de seguridad social en salud y reciben almuerzo en el establecimiento en el que permanecen la mayor parte del tiempo.

El hogar no está en privación si el 100% de los niños de cinco años se encuentra estudiando (asiste a preescolar, escuela o colegio), se encuentra asegurado por alguna entidad de seguridad social en salud y recibe almuerzo o algún refrigerio en el plantel educativo al que asiste. Si en el hogar no hay niños de 0 a 5 años se considera que el hogar no enfrenta privación en esta variable.

[3.2.4]. *Trabajo infantil.* Están en condición de trabajo infantil niños (5 a 17 años) que hagan oficios del hogar por más de 15 horas a la semana, niños hasta los 14 años que trabajen (ocupados) y niños de 15 a 17 que hacen trabajo no ligero. Dadas las restricciones de información de la ECV, se incluyó en el IPM Colombia la proporción de niños en el hogar, en edades entre 12 y 17 años que son ocupados. El indicador se expresa como el porcentaje de niños que se encuentra por fuera del mercado laboral. Un hogar enfrenta privación en esta variable si el indicador es inferior al 100%. Si en el hogar no hay niños entre 5 y 17 años se considera que el hogar no enfrenta privación en esta variable.

[3.3.] Trabajo

[3.3.1] *Desempleo de larga duración.* Este indicador mide el porcentaje de la población económicamente activa (PEA) del hogar que está desempleado por más de 12 meses. El indicador se calcula como:

$$1 - (\text{desempleados de larga duración} / \text{PEA})$$

Un hogar en donde haya por lo menos una persona económicamente activa en desempleo de larga duración se encuentra en privación por esta variable. En el caso en que se presenten hogares que

no tienen población económicamente activa, estos se suponen en privación respecto a la variable, excluyéndose los hogares compuestos exclusivamente por pensionados.

[3.3.2] *Empleo informal.* El indicador toma la proporción de la Población Económicamente Activa del hogar que está ocupada con afiliación a pensiones (la afiliación a pensiones se toma como *proxy* de la formalidad). Se considera en privación un hogar en donde menos del 100% de la PEA tiene trabajo formal.

(Ocupados con afiliación a pensión/PEA)

En este sentido, el indicador incluye también a los desempleados. Por esta razón, se eliminan del denominador los desempleados de larga duración para no contabilizarlos dos veces en privación. De otro lado, se eliminan los ocupados menores de 18 años para ser congruentes con la política de no trabajo infantil. Para este indicador, al igual que para el anterior, se encuentran en privación los hogares que no tienen PEA.

[3.4] Salud

[3.4.1] *Sin aseguramiento en salud.* Este indicador considera el porcentaje de personas en el hogar que se encuentran afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud. Un hogar se encuentra en privación si alguno de sus miembros no está asegurado en salud. Dado que en el indicador de Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia se observa si los niños entre 0 y 5 años se encuentran afiliados al SGSSS, este indicador se mide solo para la población mayor a 5 años.

[3.4.2] *Barreras de acceso a servicios de salud dada una necesidad.* Este indicador es la proporción de personas del hogar que, dada una necesidad, accedieron a servicio institucional de salud. Se consideran como no privados los hogares en los que una o varias personas tuvieron en el último mes una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no implicó hospitalización y que para tratar este problema acudieron a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud. Los hogares en los que no se presentó una necesidad sentida en salud se consideran no privados en esta variable.

[3.5] Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda

[3.5.1] *Acceso a fuente de agua mejorada.* Para la definición de este indicador se siguieron los lineamientos de la OMS UNICEF, donde en el área urbana un hogar se considera en situación de privación, si este no cuenta con conexión a servicio público de acueducto en la vivienda. En el área rural, se consideran privados aquellos hogares que, teniendo o no servicio público de

acueducto, obtienen el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, pila pública, carro tanque, aguatero u otra fuente.

[3.5.2] *Eliminación de excretas*: En este caso, se consideran privados los hogares del área urbana que no poseen conexión a servicio público de alcantarillado. En el área rural se encuentran en privación los hogares que tienen inodoro sin conexión, letrina o bajamar, o simplemente no cuentan servicio sanitario.

[3.5.3] *Pisos*. Se consideran como privados los hogares que tienen pisos en tierra.

[3.5.4] *Paredes exteriores*. La privación en la zona urbana se evidencia cuando el material de las paredes exteriores del hogar es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o no tiene paredes. En la zona rural el hogar esta privado siempre que el material de las paredes exteriores sea guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o cuando no tenga paredes.

[3.5.5] *Hacinamiento crítico*. Se considera que existe hacinamiento en el hogar (y por tanto privación), cuando el número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje es mayor o igual a tres (3) personas en el área urbana y de más de tres (3) personas por cuarto para la zona rural.

Ponderación de las dimensiones

La propuesta de IPM Colombia utiliza una estructura de ponderación anidada, en la que cada dimensión tiene el mismo peso (0.2) y cada variable tiene el mismo peso al interior de cada dimensión [Cursivas y negrillas fuera de texto].

Las estimaciones se realizan con base en la información de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. Para una mayor comprensión de los resultados, una vez establecidas las privaciones por cada hogar, la incidencia se expresa en términos del porcentaje de personas. Los resultados se traducen como el porcentaje de personas que viven en hogares multidimensionalmente pobres.

Referencias

- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2011). Bogotá Ciudad de Estadísticas. Boletín N° 29 Índice de Pobreza Multidimensional para Bogotá 2003-2007. Bogotá, Colombia. Disponible en:<http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/Informaci%F3nTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2011/DICE112-CartillaIndPobrMultimodal-2011.pdf>
- Alkire, S. & Santos, M. E. (2010). Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries En: *Human Development Research Paper* N° 11.

- Angulo Salazar, R. C., & Díaz Cuervo, Y., & Pardo Pinzón R. (2011, 8 de noviembre). Índice de pobreza multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. Archivos de Economía. Documento 382. Bogotá, Colombia: Departamento Nacional de Planeación. Dirección de Estudios Económicos. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=3zmCFrWUVF4%3D&tabid=1231>
- Departamento Nacional de Planeación. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND para 2014. Bogotá, Colombia: Departamento Nacional de Planeación – DNP, Dirección de Desarrollo Social – DDS Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida – SPSCV. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=sxarqTMWtRI%3D&tabid=108>
- Departamento Nacional de Planeación. (2011, abril 29). Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia). Dirección de desarrollo social. Subdirección de promoción social y calidad de vida. PPT. Angulo, R. Bogotá, Colombia.
- Dubois, A. (2005). Desarrollo Humano. En *Diccionario de acción comunitaria y cooperación al desarrollo*. Disponible en: <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/68>
- Kalmanovitz (2011, septiembre 18). El Índice de Pobreza Multidimensional. El Espectador. Bogotá. Colombia. Disponible en: <http://www.elespectador.com/impreso/opinion/columna-300198-el-indice-de-pobreza-multidimensional-ipm>
- López Castaño, H. & Núñez Méndez, J. (2007). Pobreza y desigualdad en Colombia. Diagnóstico y estrategias. Departamento Nacional de Planeación. Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad (MERPD). Disponible en: https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DDS/Pobreza/En_Que_Vamos/ESTRATEGIA%20libro%20def.pdf
- Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (2006). Metodología de medición y magnitud de la pobreza en Colombia. Bogotá, Colombia: Departamento Nacional de Planeación. Disponible en: https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DDS/Pobreza/En_Que_Vamos/Metodologia_de_medicion_y_magnitud_pobreza_MERPD.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD (2010). Informe sobre Desarrollo Humano. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos del desarrollo humano. http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf
- Sen, A. (2000). Social Justice and the Distribution of Income. En: *Handbook of Income Distribution*, p. 60-81. Citado por Conconi, A. & Ham, A. (2008) Pobreza Multidimensional Relativa: Una aplicación a la Argentina (2008). CEDLAS. Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/2444.pdf>